

С.В. Львов, Ю.М. Баскакова

## ИНДЕКС СВОБОДЫ СЛОВА В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ

*ЛВОВ Степан Васильевич – кандидат социологических наук, руководитель управления социально-политических исследований ВЦИОМ. E-mail: lvov@wciom.com*

*БАСКАКОВА Юлия Михайловна – кандидат политических наук, аналитик ВЦИОМ  
E-mail: [baskakova@wciom.com](mailto:baskakova@wciom.com)*

Авторы приводят результаты российских и международных исследований, посвященных вопросам свободы СМИ в России. Рассмотрены причины расхождения российских и зарубежных оценок. Описаны ход и результаты совместного общественного исследовательского проекта ВЦИОМ и Общественной палаты РФ (Комиссия по коммуникациям, информационной политике и свободе слова в средствах массовой информации) «Свобода слова в российских регионах»

**Ключевые слова:** свобода слова, индекс свободы слова СМИ, данные ВЦИОМ, Фонд защиты гласности.

Свобода слова, свобода мнения, его изъятия и опубликования относится к числу фундаментальных гражданских свобод.<sup>21</sup> Обоснованию важности этого права посвятили свои труды многие мыслители, в настоящее время обеспечение свободы слова признается одной из основ демократического общества, это право упомянуто в ряде международных и российских документов, среди которых Всеобщая декларация прав человека, Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Конституция РФ.

Результаты всероссийских опросов показывают, что свобода слова как демократическая ценность достаточно прочно укоренилась в сознании россиян: большинство населения страны (83%) считает важным существование в России

---

<sup>21</sup> Миль Дж. О свободе // О Свободе. Антология мировой либеральной мысли (I половины XX века). – М.: Прогресс-Традиция. 2000. – С. 288–392.

свободы слова и СМИ<sup>22</sup>. Тем не менее, в России, как и во многих других странах, критики государственной власти регулярно отмечают расхождение между декларируемой в законах свободой слова и реальным положением дел.

Для того, чтобы максимально объективно оценить уровень и качество реализации этого права, разработано немало инструментов. Достаточно широкое распространение в современной политологии получили количественные оценки свободы слова, основанные на результатах социологических опросов. Фиксация основных проблем общества посредством измерений общественного мнения – традиционное средство социальной диагностики. Этот инструмент в разных видах используется во многих странах с момента появления индустрии массовых опросов и дает возможность получать результаты, которые показывают объективированное представление остроты проблемы, а также помогают оценить деятельность структур власти.

Индексы свободы прессы, составляемые западными организациями, часто подвергаются критике со стороны государств, считающих себя ущемленными. Россия в них в последние годы опускается все ниже, хотя правозащитники признают: в стране есть оппозиционные СМИ (пусть и совсем мало), есть доступ к интернету, а значит – и возможность получать альтернативную информацию и свободно высказывать свое мнение.

К числу наиболее известных зарубежных количественных оценок свободы слова относятся индексы американского «Дома свободы» (Freedom House<sup>23</sup>), составляемые по данным экспертных опросов с учетом некоторых объективных показателей по странам. Эта неправительственная правозащитная организация ежегодно публикует свои доклады о свободе печати в мире. В 2009 г., по оценкам авторов доклада, пресса России была «несвободной», в общемировом зачете Россия заняла 175-е место в списке 196 стран.

Метод экспертных оценок используется и при составлении индекса свободы слова международной организации – «Репортеры без границ». По оценкам авторов индекса, в 2009 г. Россия заняла в нем 153 место из 175<sup>24</sup>.

---

<sup>22</sup>

09.09.2007

<sup>23</sup>

« \_\_\_\_\_ » (Freedom

House).<http://www.freedomhouse.org>

<sup>24</sup>

« \_\_\_\_\_ ».

<http://en.rsf.org/>

Рисунок 1.

Карта свободы в мире 2010 по версии «Дома свободы»

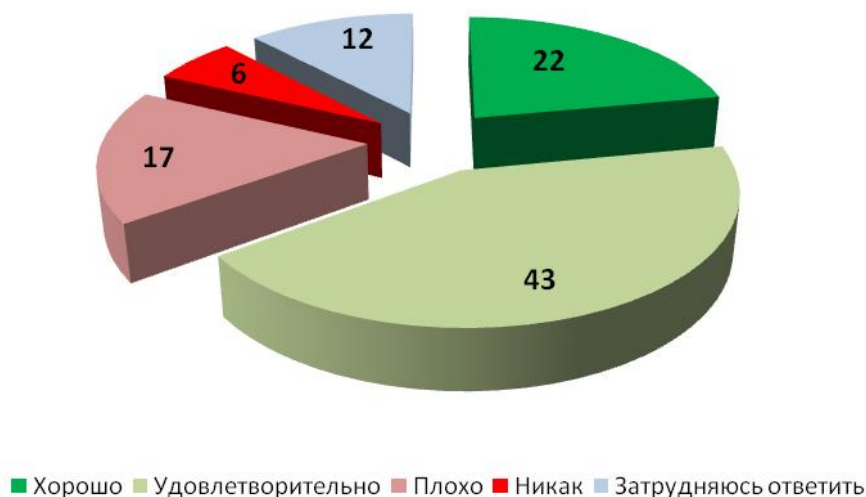


Рейтинги «Дома свободы» и «Репортеров без границ» регулярно ставятся под сомнение по ряду причин. В частности, под сомнение ставится сама методика оценки: показатели составляются на основе экспертных оценок, несвободных от идеологических и политических пристрастий, причем, сами оценки не раскрываются, публичны лишь обобщенные оценки по группам критериев: в правовой, политической и экономической сфере. Несомненной сильной стороной таких «рейтингов» является мощное паблисити. Значительные усилия вкладываются в создание авторитетности и «непогрешимости» этих организаций и публикуемых ими оценок.

Приведенные оценки попадают в центр общественных дискуссий еще и потому, что оценки зарубежных экспертов расходятся с результатами российских опросов общественного мнения. По результатам социологических опросов, большинство россиян считает, что права граждан на выражение собственного мнения, свободу слова сегодня реализуются в достаточном объеме.

Рисунок 2.

Как, с Вашей точки зрения, сегодня в России реализуются права граждан на выражение собственного мнения, свободу слова<sup>25</sup>? (в %)



Причину расхождения мнения россиян и зарубежных экспертов можно найти в том, что свобода слова в нашей стране занимает далеко не первое место в списке общепринятых ценностей. Отчасти причина заключается в том, что свобода слова как таковая оказалась во многом дискредитирована избытком «черного пиара», который обрушился на население в войнах компромата 90-х гг., и объемом жёлтой прессы. Кроме того, объективно значимые для населения экономические проблемы отодвигают на второй план демократические ценности.

Отношение к правам и свободам в нашей стране во многом обусловлено реальной социально-экономической ситуацией с одной стороны, и идеологическими предпочтениями граждан – с другой. В первой половине рейтинга прав и свобод преобладают социальные и экономические права и свободы. Более 30% опрошенных россиян указывают на необходимость реализации прав, являющихся характерными для социального государства (права на труд, бесплатную медицину, пенсионное обеспечение и т.д.) с элементами капиталистической экономики (право на владение собственностью).

Личные и политические права и свободы в большинстве своем расположились во второй половине этого рейтинга. Право на выражение

<sup>25</sup>

21.12.2008

собственного мнения, свобода слова с небольшим отрывом возглавляет рейтинг политических свобод. Примерно на том же уровне выражено и отношение к праву граждан на получение информации. Значительно меньшее внимание российское общество уделяет свободе распространения информации любым законным способом.

Таблица 1.

**Какие из этих прав и свобод лично для Вас являются наиболее важными?<sup>26</sup>**

	%
право на труд	54
право на бесплатную медицинскую помощь	50
право на социальное обеспечение в старости	44
право на владение собственностью	35
право на бесплатное образование	35
право на жизнь	35
право на социальную помощь во время болезни	32
право на хорошо оплачиваемую работу по специальности	29
право на защиту от незаконного ареста и пыток	18
право на выражение собственного мнения, свобода слова	15
право на свободное передвижение по стране без ограничений	14
право на информацию	13
право на обращение к властям с письменным требованием	11
свобода вероисповедания	8
право на участие в управлении обществом и государством	5
свобода распространения информации любым законным способом	3
право на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений	2
свобода собраний, манифестаций (митингов, демонстраций)	1
другое	1
затрудняюсь ответить	4

Угрозу отхода России от демократических завоеваний (свобода слова, выборы) россияне видят, прежде всего, в усилении социального расслоения общества на богатых и бедных (45%), а также в сращивании власти и капитала (25%)<sup>27</sup>. Данные всероссийских опросов показывают, что россияне замечают определенные ограничения свободы слова и СМИ, но не считают, что проблема является системной и усугубляется со временем.

<sup>26</sup>

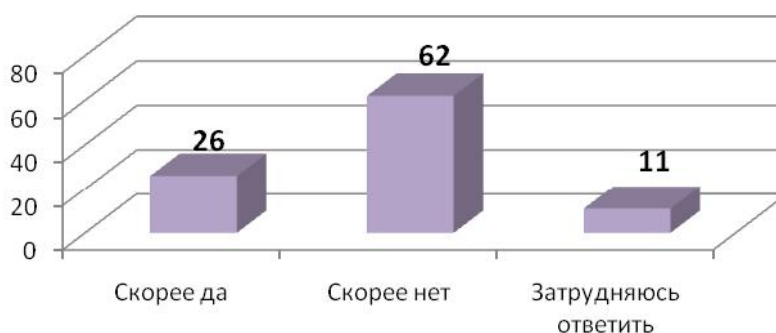
21.12.2008

<sup>27</sup>

28.05.2005

Рисунок 3.

**Согласны ли вы со следующими обвинениями в адрес российского руководства: ограничение свободы слова, «зажим» СМИ<sup>28</sup> ? (в %)**



Особенность данной группы прав и свобод (политических и личных) состоит в том, что их ценность общество сможет ощутить только в том случае, если они будут реализованы и их результативность не даст повода гражданам усомниться в их необходимости. Другой, но уже неприемлемый способ доказать ценность политических и личных прав и свобод – это их ограничение, вплоть до ликвидации и последующие требования их восстановления, что может быть реализовано только революционным путем.

Практическую ценность для политики свобода слова приобретает потому, что она наиболее понятна массовым аудиториям, по сравнению с другими гражданскими правами и свободами. Зафиксировать состояние сферы свободы слова хотя бы на интуитивном уровне способны многие граждане. Создание и реализация социальной технологии повышения ценности свободы слова – задача реализуемая, но требующая воли и приложения ресурсов государства и общественных институтов.

Косвенным подтверждением данному тезису может служить то, что ценность свободы слова чаще декларируют молодые россияне и формирующийся средний класс. Поэтому есть надежда, что свобода слова в будущем станет в некотором смысле «локомотивом» развития всей системы гражданских прав и свобод в нашей стране. Это особенно актуально в условиях пониженного

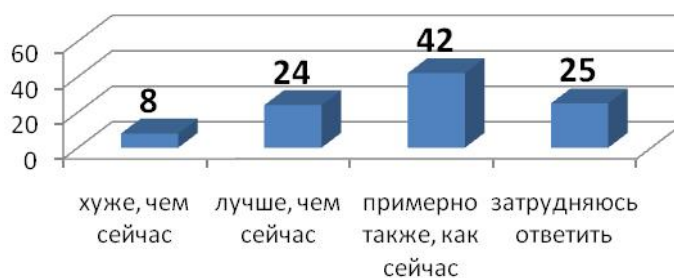
<sup>28</sup>

29.04.2007

интереса граждан к политике и их неверию в результативность политического участия.

Рисунок 4.

Как, по Вашему мнению, будет соблюдаться в России право на выражение собственного мнения, свобода слова через 10-15 лет - хуже, чем сейчас, лучше или примерно так же? <sup>29</sup>



Данные массовых опросов населения для оценки свободы слова использовал международный проект “WorldPublicOpinion.org”, оценивший свободу слова в 20 крупнейших странах, в которых проживает 59% жителей земного шара. Большинство россиян (69%) оценили российские СМИ как свободные или частично свободные<sup>30</sup>.

<sup>29</sup>

29.04.2007

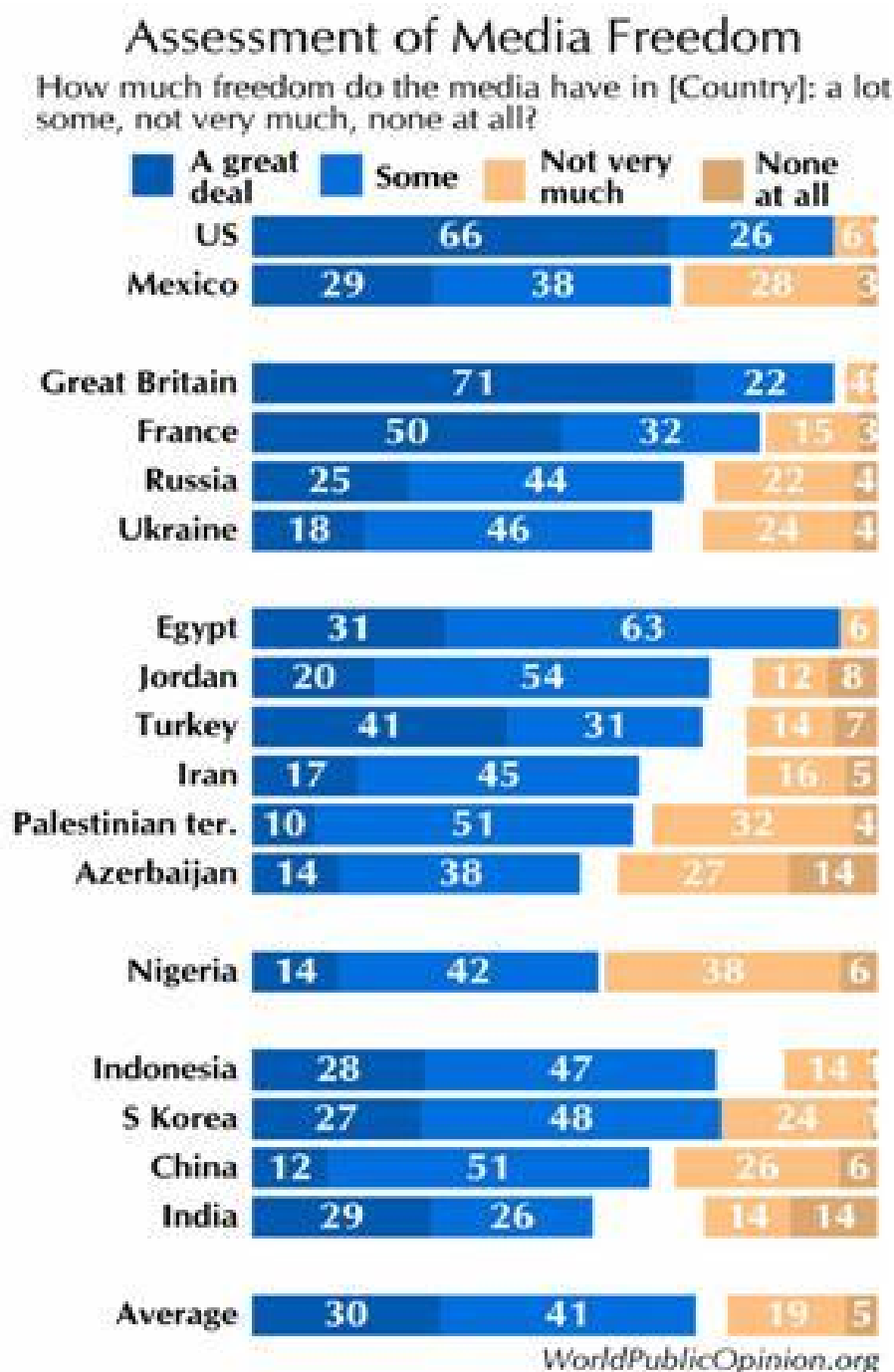
<sup>30</sup>

“WorldPublicOpinion.org”

[http://www.worldpublicopinion.org/pipa/articles/btjusticehuman\\_rightsra/477.php?nid=&id=&pnt=477](http://www.worldpublicopinion.org/pipa/articles/btjusticehuman_rightsra/477.php?nid=&id=&pnt=477)

Рисунок 5.

Оценка свободы СМИ в странах мира по версии проекта “WorldPublicOpinion.org”



В России попытки измерить свободу слова в регионах проводятся «Фондом защиты гласности» с 1995 г. Степень свободы печатной и электронной прессы определяется на «основании данных мониторинга ФЗГ и опроса региональных экспертов». В качестве первичной информации используются материалы судебной практики, конфликтные ситуации, фиксируемые службой



мониторинга фонда (факты преследования и физического воздействия на журналистов), а также неформализованные интервью экспертов Фонда. В основе классификации регионов по степени свободы СМИ по версии ФЗГ лежат оценочные суждения экспертов и фактографическая информация, интерпретационный механизм которой неясен. Результаты исследования представляются в формате карты свободы прессы по регионам, причем по данным ФЗГ полностью свободных зон в России нет<sup>31</sup>.

На наш взгляд, попытки учета фактографической информации имеют смысл, когда они применяются в масштабе всего государства. Когда речь идет об измерениях регионального уровня, остро встает вопрос полноты и качества первичных учитываемых данных, а также критериев их отбора. Регион в данном случае является недостаточно крупной единицей исследования и учет спорадических явлений может приводить к искажению общей картины. В частности, практически невозможно учесть и зарегистрировать все попытки давления на прессу. Даже если рассматривать только крупные события (например, нападение на журналиста), это не снимает проблемы доказательства соответствия каждого факта задачам исследования. (Нападение на журналиста может быть не проявлением давления на СМИ, а обычным криминалом).

Рисунок 6.

**Карта гласности в России по данным на март 2010г., составленная Фондом защиты гласности**

---

<sup>31</sup>

«

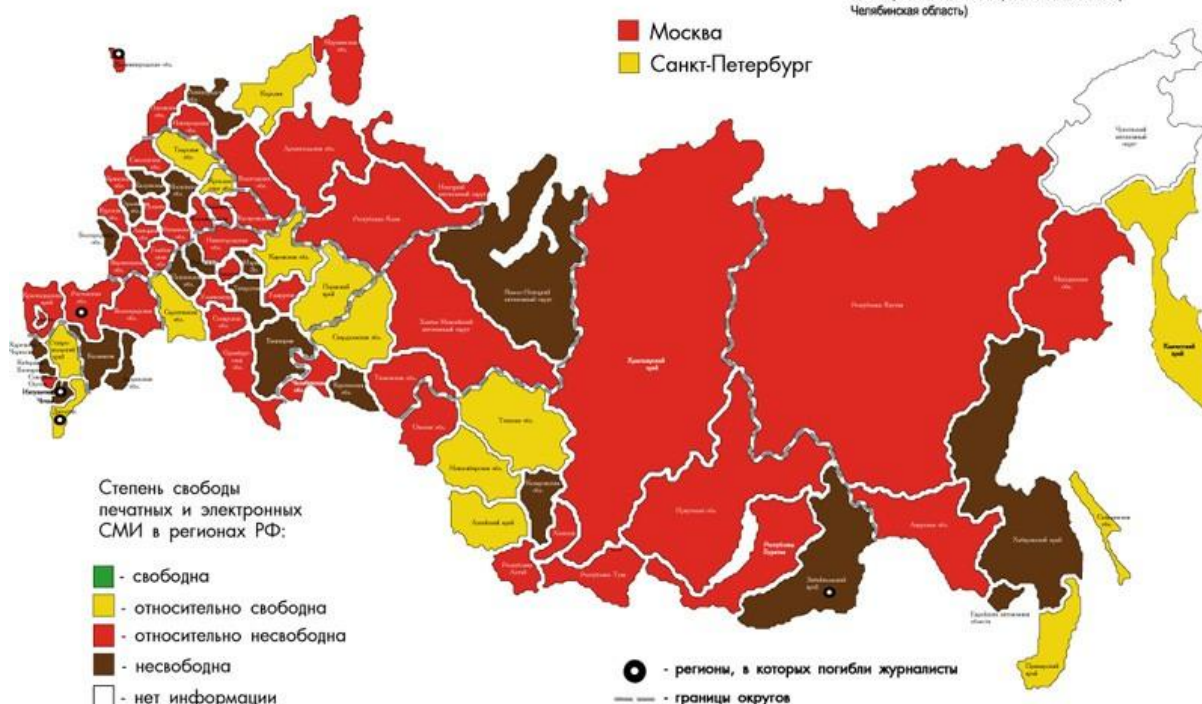
». <http://www.gdf.ru/>

Ситуация улучшилась в 6-ти регионах  
(Пермский край, Приморский край, Амурская область,  
Магаданская область, Саратовская область, Сахалинская область)

## КАРТА ГЛАСНОСТИ

(По данным на март 2010 года.)

Ситуация ухудшилась в 13-ти регионах  
(Республика Алтай, Кабардино-Балкарская Республика,  
Красноярский край, Астраханская область, Белгородская  
область, Курганская область, Ленинградская область,  
Московская область, Мурманская область, Нижегородская  
область, Тюменская область, Ульяновская область,  
Челябинская область)



Как показано выше, современные методики количественные оценки свободы слова несвободны от ряда недостатков. Они либо строятся на экспертных оценках и не учитывают мнение населения, либо опираются только на результаты массовых опросов. При этом само понятие «свобода слова» интерпретируется достаточно узко, в основном – как свобода средств массовой информации. Вместе с тем, свобода СМИ не всегда означает свободу людей заявлять о своих проблемах и своей позиции. Результаты исследований ВЦИОМ показывают, что приоритеты СМИ далеко не всегда совпадают с приоритетами социальной проблематики, обозначаемыми населением.

Если гражданам важны, прежде всего, проблемы, непосредственно связанные с их экономическим благосостоянием, т.е. ростом цен, угрозой безработицы, уровнем жизни (три первые строчки рейтингов проблем), то в рейтинге упоминаний в СМИ лидируют совершенно другие темы: «образование», «молодежь», «армия». Можно предположить, что формирование «повестки дня» в редакциях изданий и каналов происходит по собственным правилам, без учета

реальных запросов населения<sup>32</sup>. Поэтому сводить понятие «свободы слова» к «свободе СМИ», на наш взгляд, неверно.

### *Индекс свободы слова*

С 2008 г. ВЦИОМ совместно с Общественной палатой РФ (Комиссия по коммуникациям, информационной политике и свободе слова в средствах массовой информации) реализует общественный исследовательский проект «Свобода слова в российских регионах». Его появление призвано решить следующие проблемы:

- отсутствует адекватный инструмент диагностики ситуации в сфере свободы слова, позволяющий точно оценить ее как на общефедеральном, так и региональном уровне
- проводимые сегодня исследования имеют недостаточный уровень научной базы, что не позволяет актуализировать тему свободы слова в массовом сознании и на уровне политических субъектов
- существует потребность в дополнительных инструментах общественного контроля над политикой в сфере реализации прав граждан на свободу слова (помимо общественных организаций и правозащитников)
- низкая оценка степени развития в сфере свободы слова в России международными организациями во многом обусловлена отсутствием аргументирующей информации
- органы законодательной и исполнительной власти не обладают информацией для принятия адекватных решений, что может привести к изменению законодательства в сторону ухудшения ситуации в сфере прав человека и свободы слова.

В основу исследовательского проекта были положены следующие гипотезы:

- гарантированные Конституцией и законами России элементы свободы слова на практике могут в той или иной степени ограничиваться;

---

<sup>32</sup> Львов С.В. Приоритеты СМИ и приоритеты общественного мнения при определении актуальных проблем // Мониторинг общественного мнения. – 2009. – №5. – С.21–34.

- ситуация со свободой слова в различных субъектах РФ неодинакова и во многом зависит от политики региональных властей.

Под *свободой слова* нами понимается гарантируемое Конституцией РФ право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Таким образом, предмет исследования не ограничивается проблемой доступа к информации, поскольку было бы упрощением полагать, что журналисты являются единственными носителями данной проблемы. Свобода слова нужна всем, кто высказывает свою точку зрения – не только журналистам, но и политикам, и общественным деятелям, и простым гражданам, и даже чиновникам.

В качестве *основного объекта изучения* принимается регион. Региональный уровень анализа целесообразен, поскольку субъекты федерации являются самостоятельными единицами, так как обладают уникальным информационным полем, характеристики которого определяются воздействием как федеральных, так и региональных субъектов информирования.

Используемый подход – сравнение субъектов федерации по степени развития свободы слова и печати – предполагает опору на количественные показатели, позволяющие составлять рейтинг субъектов федерации, проводить сравнительные исследования, отслеживать динамику изменения ситуации.

Методика сбора первичных данных предусматривает синтез двух источников – экспертного и массового опросов. С одной стороны, нельзя игнорировать конечного потребителя информации, без него сама свобода слова становится «вещью в себе», теряет смысл. Поэтому мы считаем, что массовый опрос по данной проблеме является необходимой, но не единственной частью исследования. С другой стороны, широкие слои населения часто не обладают полнотой информации по проблеме, поэтому в исследовании необходимо учитывать экспертное мнение. Синтез экспертного и массового опросов позволяет, с одной стороны, использовать осведомленность экспертов – т.н. «владельцев проблемы»; с другой - нивелировать субъективизм экспертов и учесть оценку уровня свободы слова потребителями информации.

Ценность методике придает возможность получить не только общую оценку ситуации (сводный индекс), но и провести диагностику по ряду первичных и промежуточных критериев. Она позволяет уйти от оценок собственных

ощущений экспертов – к оценкам конкретных фактов, от общефилософских рассуждений – к ответам на практические вопросы.

Основной методологический принцип исследования – глубокое структурирование проблемы предполагает применение традиционных, но надежных опросных методов сбора первичной информации. Используется два инструмента:

а) анкета массового опроса (состоит из 19 содержательных вопросов, имеющего вид шкалы от 1 до 7 баллов, и 2 альтернативных вопросов)

б) анкета экспертного опроса (состоит из 48 содержательных вопросов, имеющих вид шкалы от 1 до 7 баллов)

Таким образом, в рамках исследования анализируется 69 первичных (частных) факторов, каждый из которых является оценкой отдельного, атомарного аспекта проблемы свободы слова в регионе. 13 факторов являются парными (совпадающими) – вопросы для экспертов и населения являются идентичными и используются для выявления степени расхождения мнений этих групп

Значения 48 частных факторов, полученные в ходе экспертного опроса, объединены в 11 групп факторов, каждый из которых освещает ситуацию по определенному аспекту проблемы. Сумма средних значений «экспертных» частных факторов (переменных) формирует «экспертный индекс свободы слова в регионе».

Значения 19 частных факторов, полученные в ходе массового опроса, объединены в 3 группы факторов, которые являются оценкой общей ситуации в сфере свободы слова, а также свободы получения и распространения информации гражданами. Сумма средних значений «массовых» частных факторов формирует «народный индекс свободы слова в регионе».

Дополнительным инструментом анализа является индекс рассогласования народных и экспертных оценок свободы слова. Индекс рассчитывается по результатам сопоставления 13 совпадающих факторов экспертного и массового опросов и используется для анализа уровня распространенности «фобий» и «эйфории» в наблюдаемых группах (профессионалов и обычных граждан).

Выборка массового опроса составляет от 600 до 1000 респондентов. Данный объем выборки является компромиссом между репрезентативностью (ошибка выборки 3,4%) и стоимостью исследования. Опрос осуществляется

методом личного формализованного интервью по анкете по месту жительства респондентов. Отбор респондентов производится в соответствии с квотами по полу, возрасту и типу поселения. Выборка формируется посредством кластеризации населенных пунктов, произведенной на основе данных социально-демографической и электоральной статистики.

Целевая выборка экспертов составляет от 40 до 60 респондентов, объединенных в 10 групп, а также распределенных по критериям, определяющим их отношение к действующей власти, официальной или оппозиционной идеологии, и форме собственности. Требования к исполнению критериев подбора экспертов унифицированы и жестко соблюдаются.

Методика построения индекса свободы слова была апробирована в ходе исследований, проведенных в течение 2008-2010 гг. в 4-х субъектах федерации: Воронежской, Новосибирской, Калининградской и Иркутской областях. Благодаря этому, помимо сбора информации (см. табл.1), позволяющей сопоставить относительные характеристики свободы слова в указанных субъектах, был выявлен ряд основных факторов, влияющих на свободу слова в России:

### *Свобода слова в отдельно взятом регионе*

Результаты оценки свободы слова по описанной методике мы будем анализировать на примере Иркутской области, которую можно рассматривать как модельный регион. Исследование в Иркутской области проводилось в мае-июне 2010 г. по единой методике.

Помимо общих показателей свободы слова в регионе (приведены в таблице 2) исследование позволило выделить проблемные точки, в которых свобода слова в Иркутской области ограничивается, а также те аспекты свободы слова, которые здесь реализуются наиболее полно.

По оценкам экспертов, к числу проблемных точек относится недостаточная реализация права на свободу слова рядовыми гражданами. Многие эксперты высказывают мнение, что жители Иркутской области, чьи убеждения противоречат официальной идеологии, чаще предпочитают молчать, опасаясь преследований со стороны власти, чем открыто высказывают свое мнение (индекс=45). В то же время сами они лично редко сталкивались лично со

случаями, когда простые граждане подвергались преследованию за высказывание убеждений, идущих вразрез с позицией властей.

Другая проблема, которая проявляется по экспертным оценкам, это низкая степень экономической свободы СМИ. Отчасти это связано с экономической ситуацией в стране и регионе, которая обостряет финансовую зависимость СМИ от государства, политических партий и крупного бизнеса (индекс =25,2). По экспертным оценкам, в Иркутской области региональные власти или иные заинтересованные структуры (бизнес, общественные организации) постоянно контролируют СМИ посредством ограничения/дополнительного финансирования (льготы, тарифы, налоги) (индекс =37,1). Кроме того, эксперты указывают на широкое распространение практики, когда частные лица или общественные организации платят журналистам, покупая таким образом лояльность СМИ (индекс=41,6)

В этой связи эксперты отмечают высокую степень влияния групп интересов на информацию, распространяемую СМИ. По экспертным оценкам, информация, которая появляется в эфире региональных и местных каналов, является не объективной, а определяется, в первую очередь, интересами властей, идеологией, в меньшей степени, интересами элитных групп, кланов и бизнеса.

Массовый опрос зафиксировал наличие ограничений права на свободу распространения информации, что проявляется в распространении практики покупки лояльности СМИ частными лицами или организациями, а также ограничения права граждан на получение информации в результате значительного контроля со стороны властей информации, распространяемой через местные СМИ.

К числу факторов, повышающих общий уровень свободы слова в регионе, эксперты отнесли высокую доступность информации для населения региона. По мнению экспертов, собственники большинства СМИ в регионе известны людям, а публикации в СМИ и передачи, выходящие в теле- и радио-эфир, отражают достаточно широкий спектр точек зрения.

Доступной для населения информацию в значительной степени делает интернет. Российские власти не ограничивают доступ граждан к сетевым ресурсам, в отличие от ряда государств. Доступ населения региона к зарубежным источникам массовой информации характеризуется как беспрепятственный. Кроме того, по мнению экспертов, самовыражение пользователей интернета в

сети практически не ограничено. Практика судебных преследований за высказывания в сети Интернет также не является распространенной.

Эксперты отметили высокий уровень политической свободы СМИ в Иркутской области. Организация выпуска собственной медийной продукции не представляет особой сложности и не встречает преград, а типографское производство практически не контролируется государственными органами.

По результатам опроса населения, высокую оценку получило право на свободу распространения информации в регионе. Власти не преследуют журналистов (индекс = 72,2) и не прекращают деятельность печатных изданий, теле- и радиокompаний из-за несоответствия их позиции официальной идеологии, позиции региональных и местных властей (индекс = 73,7)

Массовый опрос в Иркутской области показал высокий уровень реализации права населения на свободу слова. Респонденты редко сталкивались со случаями, когда простые граждане подвергались преследованию со стороны властей за высказывание убеждений, идущих в разрез с официальной идеологией, позицией региональных и местных властей. (индекс=70,9) Опрошенные редко сталкивались со случаями, когда кто-либо ограничивал и собственное право на самовыражение (индекс =68,2)

### *Общие тенденции, влияющие на уровень свободы слова*

Приведенные в табл. 2 сравнительные оценки уровня свободы слова в четырех регионах (Иркутская, Калининградская, Воронежская и Новосибирская области) различаются незначительно. Отсутствие больших расхождений объясняется, в первую очередь, особенностями подбора регионов: это регионы с однородным этнически населением, достаточно высоким уровнем экономического развития и открытыми региональными политическими системами. Во всех этих регионах и население, и эксперты оценивают уровень свободы слова достаточно высоко.

Анализ сопоставимых вопросов по всем четырем регионам свидетельствует о более высокой степени озабоченности проблемами в сфере реализации свободы слова среди экспертного сообщества, и меньшей степени озабоченности данной проблемой среди населения. Индекс рассогласованности мнений экспертов и населения составляет в Иркутской, Новосибирской и



Калининградской областях 0,242, 0,244 и 0,268 (низкий уровень), соответственно, что говорит о близости позиций этих двух целевых групп.

Заметно выше этот показатель в Воронежской области, где он составляет 0,436 (средний уровень). Экспертная оценка свободы слова в Воронежской области ниже, чем в остальных трех регионах, тогда как оценка по результатам опроса населения сравнительно высокая. Интерпретировать такое отличие пока достаточно сложно в силу малого количества регионов, где проводилось измерение. Причины можно искать в особенностях региональной ситуации: если сравнивать по регионам отдельные составляющие экспертного индекса свободы слова, можно увидеть, что эксперты Воронежской области заметно ниже, чем эксперты других регионов оценили общий уровень свободы слова, а также доступность информации для СМИ и доступность информации для населения. В частности, воронежские эксперты указывают на плохую реализацию положения закона о СМИ, согласно которому государственные органы и организации, общественные объединения, их должностные лица должны предоставлять «сведения о своей деятельности средствам массовой информации по запросам редакций», на трудности доступа к официальным источникам информации, а также часто отмечали, что их право на получение информации ограничивается. Поскольку подавляющее большинство экспертов составляют представители различных видов СМИ, можно также предположить, что на их оценку общей ситуации в большей мере повлияла оценка положения дел в их сфере.

Сравнивая экспертные оценки и оценки населения в регионах, где проводилось исследование, можно отметить, что наиболее высоко и эксперты, и представители населения оценили свободу получения информации, а также отсутствие преследования граждан за высказывание своих убеждений. Эксперты существенно ниже, чем представители населения, оценивают возможность партий выражать свою точку зрения в федеральных и региональных СМИ. И эксперты, и население, в качестве наиболее частой проблемы выделили широкое распространение практики покупки лояльности СМИ заинтересованными лицами или организациями. Эксперты, в отличие от населения, считают распространенной ситуацию, когда власти ограничивают или прекращают деятельность печатных изданий, теле- и радиокompаний из-за несоответствия их позиции официальной идеологии, позиции региональных и местных властей.

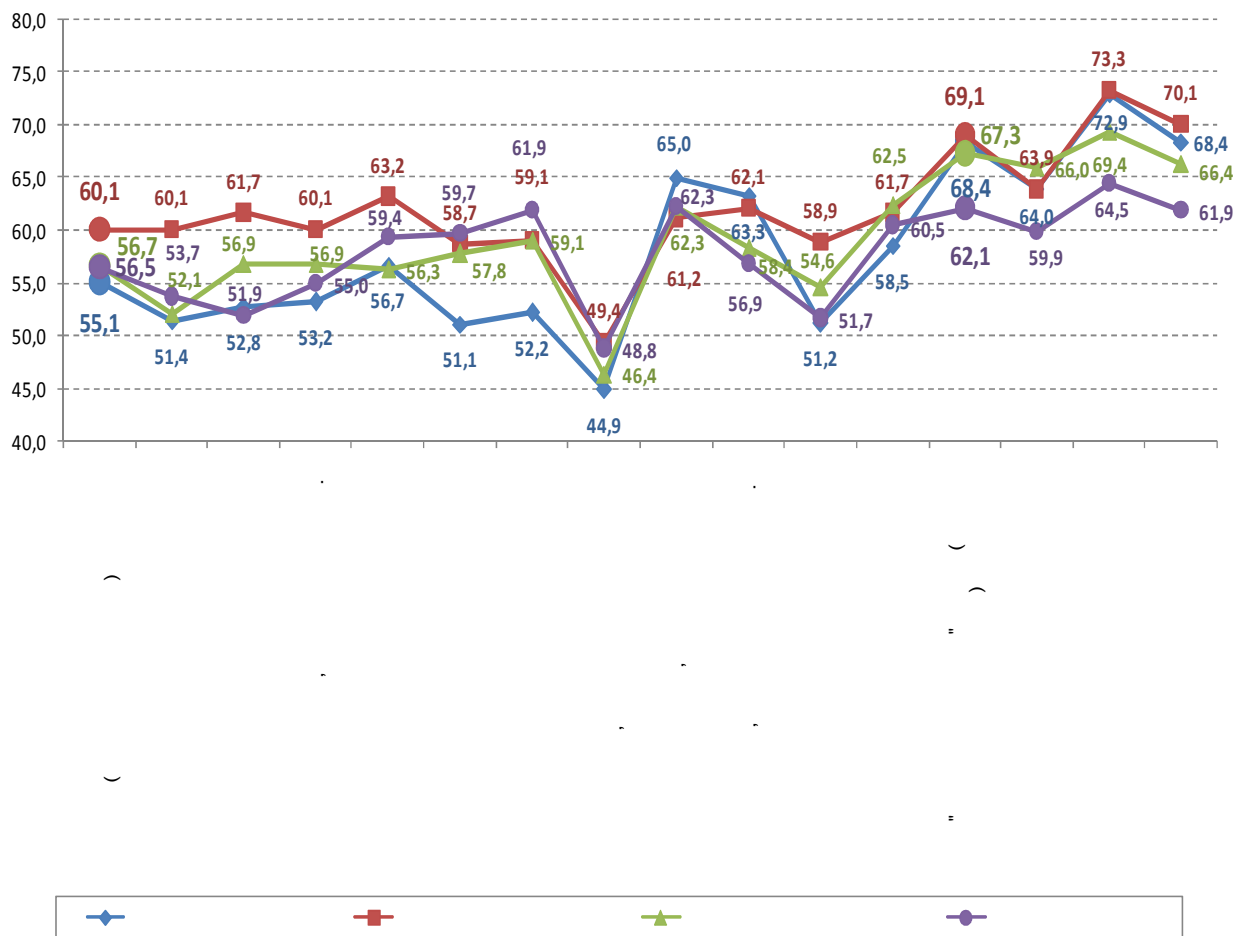
Таблица 2.

## Индексы свободы слова в регионах (по результатам исследования в 4-х регионах)

	Воронежская область	Новосибирская область	Калининградская область	Иркутская область
Экспертный индекс свободы слова	55,1	60,1	56,7	56,5
Экспертная оценка общей ситуации в сфере реализации права на свободу слова	51,4	60,1	52,1	53,7
Экспертная оценка реализации права на свободу слова рядовыми гражданами	52,8	61,7	56,9	51,9
Экспертная оценка реализации права на свободу слова госслужащими, политиками и общ. деятелями	53,2	60,1	56,9	55,0
Экспертная оценка реализации права на свободу слова журналистами региональных и местных СМИ	56,7	63,2	56,3	59,4
Экспертная оценка доступности источников информации для средств массовой информации	51,1	58,7	57,8	59,7
Экспертная оценка доступности информации для населения	52,2	59,1	59,1	61,9
Экспертная оценка степени влияния групп интересов на информацию, распространяемую СМИ	44,9	49,4	46,4	48,8
Экспертная оценка степени контроля над информацией, распространяемой общефедеральными СМИ	65,0	61,2	62,3	62,3
Экспертная оценка степени контроля над информацией, распространяемой региональными и местными СМИ	63,3	62,1	58,4	56,9
Экспертная оценка степени экономической свободы СМИ	51,2	58,9	54,6	51,7
Экспертная оценка степени политической свободы СМИ	58,5	61,7	62,5	60,5
Народный индекс свободы слова	68,4	69,1	67,3	62,1
Общая оценка реализации права на свободу слова	64,0	63,9	66,0	59,9
Оценка соблюдения права на свободу распространения информации	72,9	73,3	69,4	64,5
Оценка соблюдения права граждан на получение информации	68,4	70,1	66,4	61,9
Индекс рассогласованности мнений экспертов и населения по сопоставимым вопросам	0,436	0,244	0,268	0,242

Рисунок 7.

Индексы свободы слова в регионах (по результатам исследования в 4-х регионах)



*Перспективы развития проекта*

Исследования, проведенные по ВЦИОМ в четырех регионах, в целом подтвердили соответствие разработанной методики поставленным задачам. Результатом подведения итогов пилотажного этапа стало подтверждение целесообразности методики исследования для его продолжения в других регионах.

Одной из ближайших задач является выявление соотношения оценок экспертов и результатов массового опроса в итоговом (синтетическом) индексе. Эта задача будет решена после проведения не менее 10-12 исследований в регионах с разными социально-экономическими и политическими условиями. Например, было бы интересно сравнить полученные результаты с данными по

таким регионам, как Москва, Калмыкия, Дагестан, Карачаево-Черкессия. Это позволило бы исследовать специфику реализации свободы слова в относительно плюралистичных и относительно закрытых региональных политических системах; в моно- и многонациональных регионах; в высокоурбанизированных и типичных аграрных территориях. Уже сейчас можно предположить, что результаты индекса в них будут серьезно различаться.

Основываясь на проведенных пилотных исследованиях, Комиссия Общественной палаты РФ по коммуникациям, информационной политике и свободе слова в средствах массовой информации уже предложила использовать данную методику в качестве одного из элементов системы оценки эффективности органов исполнительной власти субъектов федерации, закрепив данное требование нормативным актом.

В случае принятия такого решения стал бы возможен операциональный федеральный контроль за политикой региональных властей и действиями групп интересов в сфере региональных СМИ. А все заинтересованные лица получили бы возможность анализировать ситуацию со свободой слова в России не только на основании заключений московских или вашингтонских экспертов, но и на обширном массиве структурированных и сравнимых количественных данных, собранных в разрезе регионов по выверенной методике.

#### *Литература:*

1. Львов С.В. Приоритеты СМИ и приоритеты общественного мнения при определении актуальных проблем // Мониторинг общественного мнения. – 2009. – №5. – С.21–34.
2. Левченко И. Е. Проблема цензуры в истории зарубежной общественно-политической мысли // Социально-политический журнал. – 1996. – № 6. – С. 179–192.
3. Миль Дж. О свободе // О Свободе. Антология мировой либеральной мысли (I половины XX века). – М.: Прогресс-Традиция. 2000. – С. 288–392.
4. Скэммелл М. Цензура и ее история. <http://www.hrights.ru/text/b4/Chapter5.htm>