

С.В. Львов

## ОБРАЗЫ БЕДНОСТИ И БОГАТСТВА В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕННОМ СОЗНАНИИ

Социальная дифференциация в современной России вряд ли может сегодня кого-либо устраивать. С одной стороны, в этой сфере нет четких стратификационных правил и прогнозов, государственной стратегии, что тормозит социально-экономическое развитие страны прежде всего из-за отсутствия в стратификации российского общества стимулирующего и целеполагающего заряда. Между тем, как свидетельствует исторический опыт, адекватная сложившейся ситуации социальная стратификация способствует общественному прогрессу, выступая катализатором развития или гарантом устойчивости социальных отношений.

С другой стороны, стратификация в нашем обществе в сегодняшнем ее виде — уже сама по себе дестабилизирующий фактор. Причина заключается не только в гипертрофированном материальном расслоении российского социума, но и в том, что страна в полной мере переживает кризисные явления, присущие западному обществу (потребления, постиндустриальному, информационному, эпохе постмодерна и т.д.). Не имея видимых объективных экономических и культурных предпосылок к их возникновению, российское общество испытывает все внешние проявления "великого разрыва" — индивидуализацию, недоверие к общественным и политическим институтам, рост преступности, снижение рождаемости, проблемы с мигрантами и т.д.

Для понимания сложившейся ситуации необходимо рассмотреть влияние двух феноменов, устанавливающих крайние пределы возможного устройства человека или социальной группы, — богатства и бедности. Это своеобразные ориентиры, позволяющие определить координаты индивида в социуме, и в то же время — мощные мотивирующие факторы, если принять за идеально-типическую модель стремление к богатству и попытки избежать бедности. В рамках этой антитезы важно проанализировать роль тех групп, с которыми общественное мнение связывает носительство символов "бедность" и "богатство" — элиты и обездоленных.

Когда речь идет об элите общества, ее символическая (информационная, воспитательная, пропагандистская) функция часто упускается из виду. Она рассматривается обычно в экономической и политической плоскостях — приход к власти и богатству, обеспечение социальной ответственности бизнеса и т.п. При этом российская элита и "богатые" в понимании наших сограждан — понятия очень близкие, если не совпадающие.

Совершенно обойдено вниманием и символическое значение обездоленных в мотивации социального поведения индивидов и групп. Мотивированы ли люди, и если да, то каким образом и в какой мере страхом перед обнищанием? Какие эмоции вызывает у них символ "бедность"? Преувеличивают или недооценивают они значение этого символа?

О символических конструкциях, соотношении символического и материального при изучении социальных феноменов написано немало. По словам Ю.А. Левады, "символы упрощают реальность, избавляют человека от необходимости самостоятельно в ней разбираться, поэтому служат инструментами автоматизации

---

Львов Степан Васильевич — кандидат социологических наук, ведущий аналитик ВЦИОМ.

социальных действий" [1]. Анализ символического значения определенных проявлений реальности позволяет выделить ряд важных аспектов изучаемой проблемы, а именно идентификационный — соотнесение себя и других в континууме социального пространства и стратификационный — определение (самоопределение) статуса индивида в общественной иерархии.

Почему мы ограничиваемся двумя крайними символами? Почему, изучая поведение, детерминированное символами бедности и богатства, мы не можем выделить какие-либо средние, промежуточные точки, которые, безусловно, также несут в себе символические значения? Объективно в современной России символ "средний класс", "средний слой" пока слаб и несколько натянут. О недостатках определения понятия "средний класс" и его смысловой бедности можно говорить много. Но одно то, что самооценка большинства россиян по значительному количеству критериев приводит к средней оценке притом, что большинство из них — бедные, которые отказываются быть носителями соответствующего символа, ставит исследователей в тупик.

Поэтому символизация как более мягкий, опосредующий метод на определенных этапах исследования социальных феноменов имеет полное право на жизнь. Широко используемый в современных социальных исследованиях индикатор самоидентификации (в частности, десятиступенчатая "лестница" самооценки материального благополучия) являет собой вполне удачный пример стратификационной символизации. Для испытуемого ясно, что в этой дискретной шкале крайние точки обозначены символами: "1" — низший уровень, тождественный символу "бедность", и "10" — высший уровень, тождественный символу "богатство", в их крайних проявлениях.

Распределения ответов на вопросы: "На какую из следующих ступенек "лестницы материального достатка" вы поместили бы себя?" и "На какую из ступенек лестницы "положения в обществе" вы поместили бы себя?" (рис. 1, 2), позволяют сделать вполне тривиальный вывод о наличии значимой зависимости между двумя переменными. Кроме того, несложный статистический анализ свидетельствует, что детерминирующим фактором является "положение в обществе", а самооценка "материального достатка" более дисперсна по сравнению с показателями соответствующего "общего" статуса.

Рисунок 1.

Самооценка россиянами материального достатка и положения в обществе, в 1992 г., %

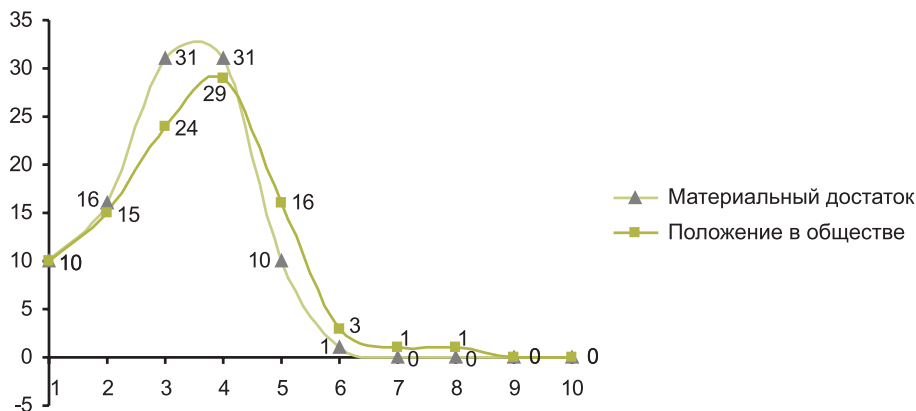
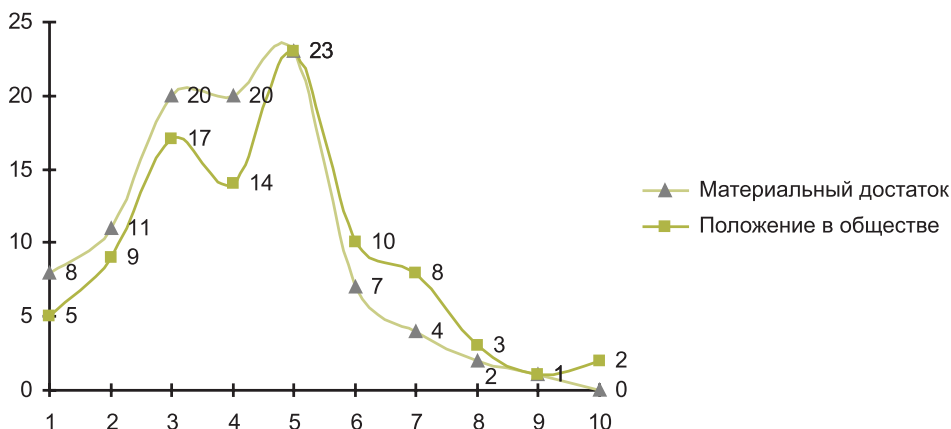


Рисунок 2.

Самооценка россиянами материального достатка и положения в обществе, в 2007 г., %



За минувшие 15 лет самооценка людьми положения в обществе и значимость для них символа "богатство" повысились.

Во-первых, произошел массовый сдвиг среднего показателя и перемещение срединного слоя в сторону "богатства" (от 4-й ступени к 5-й), но при этом достаточно большая группа осталась на 3-й ступеньке — у черты бедности. Во-вторых, возросла доля тех, кто считает свой социальный статус достаточно высоким, но не подтвержденным соответствующим материальным достатком (6-я и 7-я ступени).

Таким образом, налицо медленное, но массовое движение сознания россиян в сторону значимости общественного статуса и несколько запаздывающее "материальное обеспечение" этой интенции.

### Представления, рожденные желанием и страхом

Эмоциональный комплекс, вызываемый циркуляцией в общественном сознании символов "бедность" и "богатство", асимметричен. Это видно по тому, как россияне выражают свое отношение к тем, кто за последнее десятилетие сумел разбогатеть, и к тем, кто за это время обеднел.

Особо подчеркнем, что конструкция вопроса не подразумевает точного соотнесения приписываемого статуса "богатый" или "бедный" с реальным уровнем материального достатка. Статус "богатого" часто приписывается людям, которые отнюдь не обладают реальными высокими доходами или являются крупными собственниками. А вот символ "бедность" для многих однозначно тождествен понятию "нищета".

Поэтому, принимая во внимание относительность, условность рассматриваемых категорий, ограничимся сравнением символических нагрузок, а не выявлением глубинных смыслов или оценки уровня благосостояния.

Попытка моделирования эмоционального комплекса на основе первичных эмпирических данных привела к следующим результатам. Доля невалидных субъективных оценок относительно символа "богатство" составила 49%. Это те, кто либо равнодушен к "богатым", либо затруднился ответить на вопрос анкеты. Символ "богатство" субъективно валиден для 51% опрошенных, причем позитивное

отношение (положительные чувства) присуще 25%, а негативное (отрицательные эмоции) — 26% (табл. 1).

Отношение к символу "бедность" существенно отличается от отношения к противоположному символу. Прежде всего — две трети (67%) опрошенных не имеют суждений по поводу "бедности", и еще 15% затруднились ответить на вопрос. Настолько ли равнодушны россияне к обедневшим? Естественно предположение, что равнодушие к "бедности" у большинства продиктовано страхом. Но есть и другое объяснение, связанное с тем, что общественное сознание придает символу "богатство" ценностный смысл, а "бедности" такой привилегии не предоставляет.

В отличие от богатых, обедневшие сограждане действительно вызывают у окружающих немного эмоций. Им, разумеется, никто не завидует, да и с симпатией относятся редко (5%). Впрочем, для двух третей (67%) опрошенных обедневшие люди ничем не лучше и не хуже остальных.

Современные отечественные исследователи проблемы социального расслоения отмечают, что "богатство и бедность россияне воспринимают философски-фаталистически, понимая их временность и относительность в условиях России, где "от тюрьмы и от сумы не зарекаются" [2]. Когда речь идет о бедности, с этой формулировкой можно скорее согласиться. Но, судя по данным опросов, отношение к богатству сегодня отнюдь не философское.

Интерес к символу "богатство" высок и будет расти дальше, более того, оно будет восприниматься все более положительно. Об этом свидетельствует значительное превышение позитивного отношения среди представителей молодежи по сравнению со старшими поколениями (рис. 3).

Если для большинства пожилых людей нувориши — прежде всего объект подозрения и неприязни (31%) или презрения (10%), то у молодых россиян они вызывают скорее уважение (19%) и интерес (16%).

Что касается эмоций, которые вызывают бедные, то существенных отличий в различных возрастных группах не наблюдается (рис. 4). Единственное, что можно отметить, это чувство симпатии, которое испытывают к бедным 7% пожилых россиян. Таким образом, равнодушие общества к бедным, избегание символа "бедность" будет сохраняться на прежнем уровне.

Старшее поколение, в отличие от молодого, чаще выражает определенное отношение как к богатым, так и к бедным; лица в возрасте от 25 до 45 лет чаще предпочитают воздерживаться от вынесения суждений применительно и к богатым (52–53%), и к бедным (87%).

Отказ от материальных благ, аскеза, осмысленность материальной нищеты при богатстве духовном всегда занимали свое место в общественном сознании.

Таблица 1.

«Как Вы относитесь к людям, которые разбогатели/обеднели?», %

	Разбогатели	Обеднели
С уважением	12	4
С интересом	10	2
С симпатией	3	5
<b>Позитивное отношение</b>	<b>25</b>	<b>11</b>
С подозрением, неприязнью	19	3
С презрением	5	2
С завистью	2	0
<b>Негативное отношение</b>	<b>26</b>	<b>5</b>
Не лучше и не хуже, чем ко всем остальным	44	67
Затрудняюсь ответить	5	15
<b>Нейтральное отношение либо отсутствие ответа</b>	<b>49</b>	<b>83</b>

Рисунок 3.

«Как Вы относитесь к людям, которые разбогатели?», %

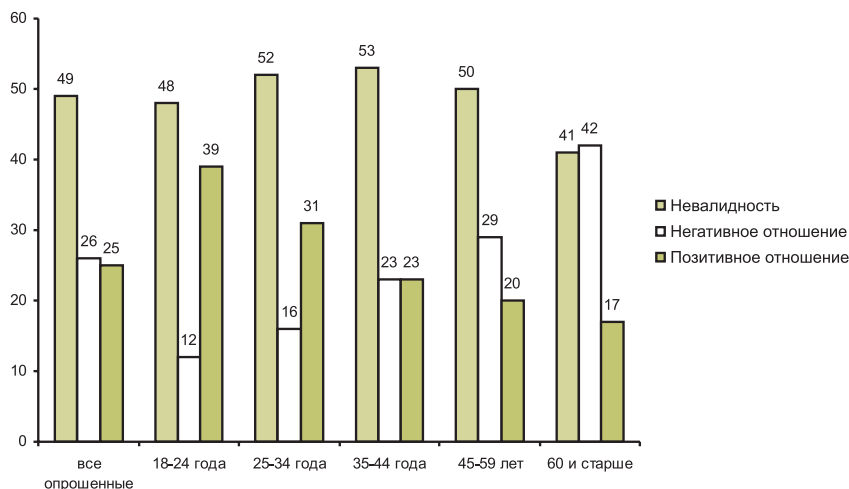
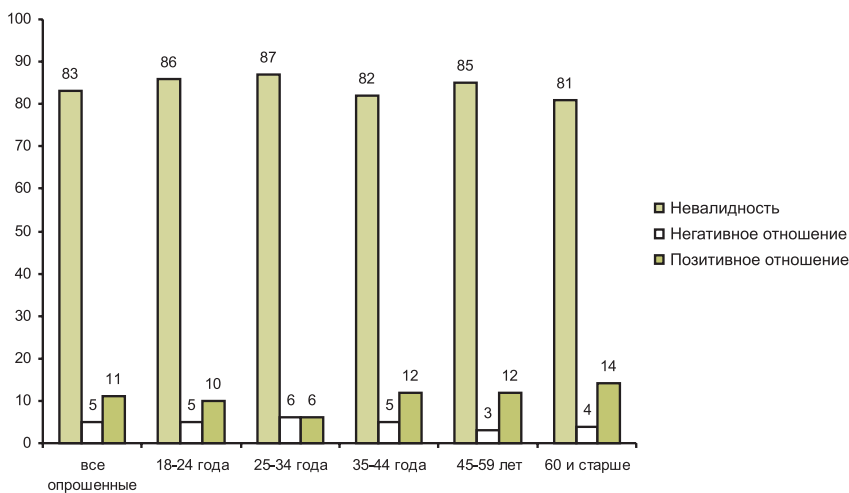


Рисунок 4.

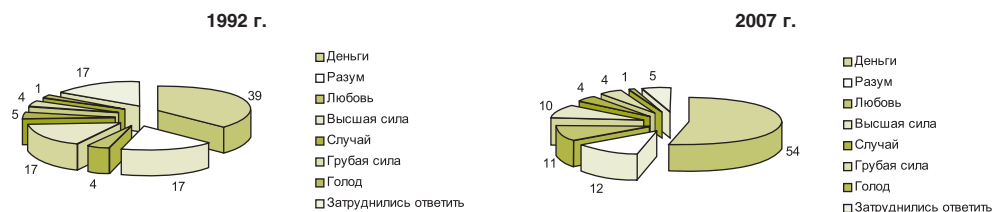
«Как Вы относитесь к людям, которые обеднели?», %



Но выходит, что сейчас люди склонны видеть смысл исключительно в богатстве? Обратимся к данным исследований.

Косвенным подтверждением высокой общественной ценности символа "богатство" в нашем обществе служит тот факт, что более половины россиян на вопрос: "Что правит миром?" ответили: деньги. Их убежденность в этом медленно, но верно укрепляется. Доля тех, кто убежден, что деньги — это общественный абсолют, выросла за последние 15 лет с 39% до 54%. А разрыв между первым (деньги) и вторым (разум) значимыми символами возрос многократно — до 4,5 раза.

Рисунок 5.  
«Как Вы думаете, что правит миром?», %



### Имидж богатства, образ бедности

На наш взгляд, поляризация оценочных суждений о разбогатевших и обедневших людях происходит под влиянием контекста исследования, а не от того, что респонденты озабочены личностными качествами знакомых им богачей или бедняков. Инструментарий опроса не предполагал выбора из противопоставленных качеств — они были расположены в случайном порядке и только для целей анализа разбиты на противоположные пары. Тем не менее ответы респондентов позволяют судить о четкой антитезе инструментальных характеристик символов "богатство" и "бедность" (табл. 2).

Называя качества, присущие богатым, респонденты ориентируются прежде всего на инструментальные ценности, с помощью которых, с их точки зрения, достигается богатство. Большинство этих ценностей явно девиантны. Качества, которыми "вознаграждаются" богатые, являются отклонениями от принятых в российском обществе "стандартных" человеческих характеристик. Например, "жадность" (32%) — девиация социально одобряемого "бескорыстия". "Инициативность" (30%) — девиация социально одобряемого "пассивности".

Таблица 2.

**Встречаются утверждения, что бедные и богатые различаются по своим личным качествам. Отметьте не более пяти качеств, которые, на ваш взгляд, в наибольшей степени присущи бедным/богатым, %**

Качества	Бедные	Богатые
Щедрость	9	2
Жадность	2	32
Доброта	31	1
Черствость	2	18
Инициативность, энергичность	5	30
Пассивность, инертность	21	2
Трудолюбие	15	17
Лень	22	4
Законопослушность	28	2
Неуважение к закону	2	26
Образованность	9	21
Низкий уровень образования	16	2
Совестливость	19	1
Непорядочность	1	21
Профессионализм	5	19
Низкий уровень квалификации, профессионализма	12	1
Патриотизм	12	1
Безразличие к судьбе своей страны	6	19
Считаю, что качества людей не зависят от того, богатые они или бедные	32	31
Затрудняюсь ответить	2	3

тивность и энергичность" (30%) входят в этос западных обществ, но для России это скорее отклонение от "умеренности". "Неуважение к законам" (26%) и "непорядочность" (21%) говорят сами за себя.

К инструментальному набору символа "богатство" относятся также "образованность" (21%) и "профессионализм" (19%). Какие-либо "стандарты", отклонениями от которых являлись бы эти качества, найти невозможно. Но относят ли их респонденты к разряду этических? По-видимому, да. Представления о возможности достижения богатства, материального достатка за счет образованности и высокого профессионализма активно просачиваются в сознание россиян.

Но когда респондентам приходится выбирать качества, свойственные беднякам, они называют обычные человеческие свойства, вполне уместные в рамки современного этоса. Прежде всего это доброта (31%), законопослушность (28%), совестливость (19%). Беднякам свойственны и негативные черты — лень (22%), пассивность, инертность (21%), низкий уровень образования (16%) — но вряд ли кто из исследователей осмелится назвать их социально осуждаемыми.

Единственное качество, примерно в одинаковой мере приписываемое и бедным, и богатым, — трудолюбие (15% и 17% соответственно). Это можно однозначно воспринимать как сигнал того, что в общественном сознании труд перестает восприниматься как источник материального достатка.

### **Почему поговорка "встречают по одежке..." актуальна и поныне?**

Преимущества, которые респонденты приписывают богатству перед бедностью, отнюдь не могут выступать мотивом к совершению средним россиянином "прорыва к богатству". Наши сограждане в очередной раз демонстрируют мышление, ограниченное рамками общества потребления. Они прежде всего замечают возможности приобретать более качественные товары (одежду и обувь, продукты питания) и иметь более комфортное жилье.

94% россиян выделяют возможность приобретения более качественной одежды и обуви как основное преимущество богатых. Это выглядит тем более парадоксальным в сегодняшних условиях, когда товары становятся дешевле, разнообразнее и качественнее, предметы гардероба доступны большинству населения и даже человек со средним достатком может обеспечить себя вполне приличной одеждой.

Налицо основания для беспокойства — ведь происходит замещение идеалов, мотивирующих к экономической и гражданской активности идеалами потребительства — в числе других показателей, выделяющих наиболее обеспеченный слой россиян, — характер питания (93%), качество занимаемого жилья (93%), возможность проведения досуга, отпуска (92%).

Лишь 61% опрошенных считают преимуществом богатых людей возможность активно участвовать в общественной и политической жизни (табл. 3).

Очевиден сигнал — символ "богатство" в российском обществе утратил свое главное предназначение — мотивировать людей к нестандартному экономическому поведению, направленному на воспроизводство материальных ценностей и активной гражданской позиции. Для большинства символ "богатство" двусмыслен. Он отвечает на вопрос, какие преимущества дает материальный достаток, оповещая о социальной одобряемости массового потребительства и в то же время говорит о девиантности средств, ведущих к нему, и умалчивает о легальных путях достижения богатства.

Таблица 3.

«Чем главным, по Вашему мнению, в настоящее время в России жизнь бедных семей отличается от более обеспеченных?», %

	Доступностью качественной одежды и обуви	Характером питания	Качеством занимаемого жилья	Возможностями проведения досуга, отпуска	Уровнем медицинского обслуживания	Возможностями получения хорошего образования	Возможностью для детей добиться в жизни того же, что и большинство их сверстников	Правовой защищенностью. Возможностью отстаивать свои интересы	Возможностью иметь интересную работу	Уровнем личной безопасности	Возможностью активно участвовать в общественной и политической жизни	Возможностью жить в экологически благоприятной обстановке
Существенно различается	94	93	93	92	88	87	83	76	75	66	61	59
Не существенно различается	5	6	5	5	9	10	12	15	18	19	19	18
Не различается	0	0	0	1	1	1	3	7	4	11	15	18
Затрудняюсь ответить	1	1	2	1	2	2	3	3	3	3	5	4

### Россияне о причинах бедности

Социальное значение символа "бедность" в современном российском обществе связано со страхами личности стать беспомощным в социальном и экономическом плане.

Несправедливость общественного устройства, и прежде всего распределения материальных ценностей, считается основной причиной распространения бедности. В этом убеждены большинство россиян (70%), и только каждый пятый (21%) полагает, что бедные сами виноваты в своем незавидном положении.

Среди конкретных причин называются несправедливо низкая оплата труда (59%), низкий уровень пенсий (39%) и безработица (39%). Эти проблемы наиболее остро воспринимаются теми, кто оценивает свое материальное положение как плохое или очень плохое (64%, 49% и 43% соответственно).

Символ "бедность" респонденты достаточно тесно связывают с таким фактором, как "злоупотребление спиртными напитками и наркотиками" (34%), который всплывает практически всегда, когда в массовых опросах фиксируется какой-либо аспект проблемного фона российского общества (табл. 4).

Следующая группа причин бедности напрямую связана с государством — нежелание государства решить проблему бедности (29%), недостаток средств у государства на социальную помощь населению (26%), несправедливое социальное устройство (23%). И сетуют на их остроту, как правило, наименее обеспеченные слои населения (32%, 28% и 24% соответственно).

На отсутствие трудолюбия у народа и лень списывает бедность каждый пятый респондент (21%), причем это качество прежде всего отмечают люди со средним достатком (23%).

Россияне традиционно верят в возможность преодоления бедности как социального явления благодаря активному участию государства. В том, что бедность можно преодолеть, если правильно выстроить социальную политику государства, уверены 58% опрошенных. В том, что эта проблема неразрешима, убеждены 37% россиян.

Очевидно, что в основном называются объективные, социально детерминируемые причины бедности, а не индивидуальные. Отсюда вытекает очевидный вы-



Таблица 4.

**Отметьте те явления, которые, по Вашему мнению, служат сейчас основными причинами бедности в нашем обществе, %**

	Всего	Очень хорошее, хорошее	Среднее	Плохое, очень плохое
Несправедливо низкая оплата труда	59	43	59	64
Безработица	39	26	39	43
Низкий уровень пенсий	39	35	35	49
Злоупотребление спиртными напитками или наркотиками	34	28	36	33
Нежелание государства решить проблему бедности	29	19	29	32
Недостаток средств у государства на социальную помощь населению	26	24	26	28
Несправедливое социальное устройство	23	20	24	24
Отсутствие трудолюбия у народа, лень	21	20	23	17
Нехватка образования, квалификации	14	22	14	10
Низкий уровень культуры и нравственности	13	11	13	13
Большой приток приезжих из других стран и регионов	11	16	12	9
Однобокое развитие экономики России с упором на сырьевой сектор	11	7	12	11
Иждивенчество, привычка к получению социальной помощи	7	9	7	5
Большое число детей в семье	5	7	5	4
Зависимое положение России в мировой экономике	4	6	4	4
Затрудняюсь ответить	2	2	2	2
Другое	1	1	1	0
Ничего из перечисленного	0		0	0
Нет ответа	0		0	

вод о том, что "бедность" как символическая конструкция формируется из представлений о роли государства и общества как гарантов поддержания допустимого уровня жизни, а "богатству" приписывается индивидуальная детерминация, т.е. зависимость от личных устремлений человека.

### **Самое необходимое сегодня качество — умение делать деньги?**

Несмотря на распространенность негативных качеств, которыми россияне наделяют богатых, 32% опрошенных относятся с пиететом к согражданам, обладающим коммерческой жилкой (пять лет назад их доля составляла 37%). В подтверждение нашего тезиса, согласно которому значение "богатства" как символа будет возрастать, исследование зафиксировало, что молодые россияне до 24 лет испытывают это чувство в 3 раза чаще, чем пожилые (43% против 15%).

За пять лет в полтора раза сократилась доля (с 41% до 28%) тех, кто согласен с необходимостью рачительно вести домашнее хозяйство, тщательно планировать семейный бюджет. Россияне постепенно избавляются от мнения о том, что поддержание небольшого натурального хозяйства для покрытия собственных нужд в полной мере может обеспечить материальные притязания большинства граждан. Так, в 1992 г. одним из символов "хорошей жизни" многим (18%) представлялось наличие дачи, сегодня же такое мнение разделяют втрое меньше опрошенных (6%).

С суждением о том, что деньги — это символ времени, а личное обогащение — идеальный тип поведения, согласились 22% опрошенных (в 2001 г. — 24%). Чаще всего разделяют этот принцип лица в возрасте от 25 до 34 лет (27%). Примерно у каждого пятого россиянина (21%) богатые вызывают подозрение, причем среди пожилых эта доля составляет более трети (36%).

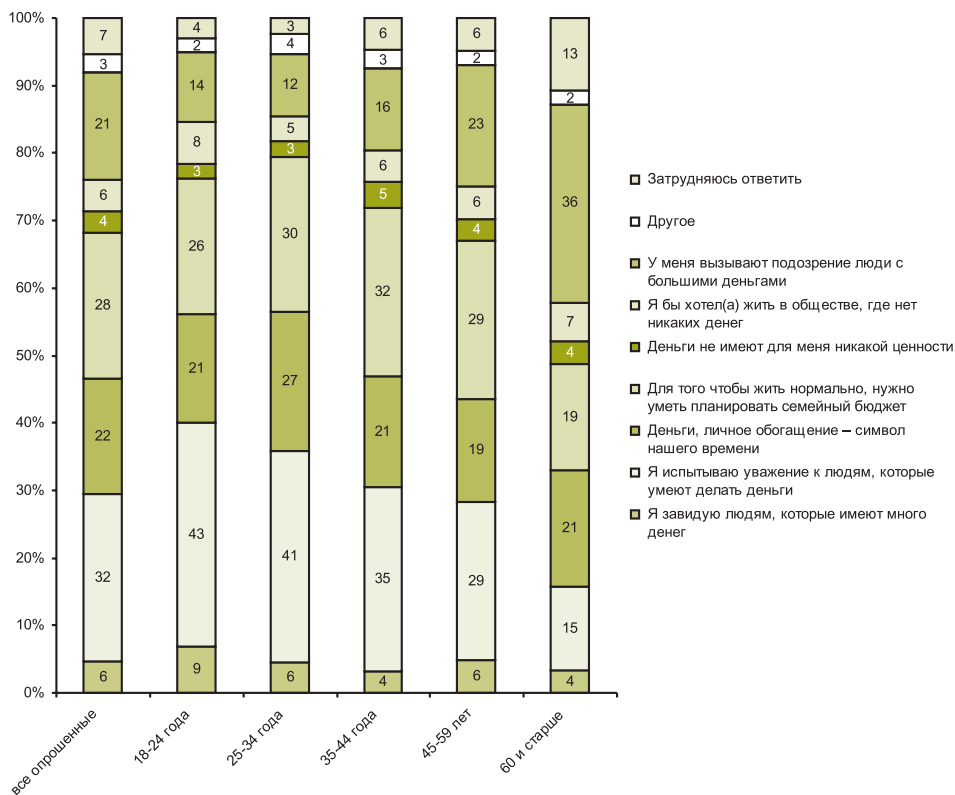
Распространенное мнение о том, что в обществе преобладает чувство зависти к людям, которые имеют много денег, равно как и желание избежать общества, в котором крутятся деньги, или презрение к нему, в ходе опроса не подтвердилось (рис. 6).

Устойчивой связи между жизненным успехом и символом "богатство", а также неуспехом и "бедностью", которая присуща общественному сознанию западных стран, в российском общественном мнении пока нет. Тем не менее значение этих символов, особенно "богатства", в определении характера социальной структуры очевидно.

Состоятельные люди, крупные и средние предприниматели, элиты, успешные в разных сферах жизнедеятельности люди являются носителями символа "богатство" независимо от того, каково их реальное благосостояние, насколько широк ареал распространения их символического влияния — страна, область, город, село. Представляется, что одна из задач современного общества заключается в том, чтобы осознать: носительство символа "богатство" возлагает высочайшую ответственность не только экономического характера и не может ограничиваться "социальной ответственностью бизнеса" в виде честной уплаты налогов или благотворительности. От поведения этой социальной группы, от отношения большинства к ней зависят не только судьба рыночных отношений, но и стабильность общества, устойчивость социальной структуры.

Рисунок 6.

«С какими из следующих суждений Вы бы прежде всего согласились?», %



Как известно, российское государство объявило борьбу с бедностью одним из приоритетов своей внутренней политики. В связи с этим было бы логично указать на то, что символические значения бедности и богатства могут и должны учитываться при выработке стратегии действий государства в этой сфере.

Во многих обществах распространен взгляд на бедность как на проявление зла и несправедливости, с которыми необходимо бороться. В российском обществе бедность пока не рассматривается в качестве социального врага. К сожалению, таково отношение скорее к богатству, а не к бедности. Поэтому, прежде чем выработать и приступить к реализации соответствующих реформ и мероприятий, важно направить усилия гражданского общества и государства на создание общественного мнения, благоприятствующего преодолению бедности — объявлению ее "вне закона" и повышению престижа материального достатка. Тем самым будет заранее определена мировоззренческая база, с позиций которой государство и общество станут вести борьбу с бедностью, не забывая использовать стимулирующий к активному экономическому поведению фактор представлений о богатстве.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Левада Ю.А. Ищем человека: Социологические очерки. 2000–2005. М., 2006, С.188.
2. Россия — новая социальная реальность. Богатые. Бедные. Средний класс / Под ред. М.К. Горшкова, Н.Е. Тихоновой. М., 2004. С.15.

*What people in various social groups understand under cliches: "poverty" and "richness", what features are typical for the poor, and the affluent, how acute is the fear of poverty. The author analyses public opinion data on this most serious problem of modern Russian society.*

## Н.П. Попов НОСТАЛЬГИЯ ПО ВЕЛИЧИЮ. РОССИЯ В ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Чем дальше уходит в историю событие пятнадцатилетней давности — распад СССР и создание на его месте зыбкого объединения СНГ, тем менее определенными становятся оценки населением этих событий, представления о будущем постсоветского пространства и тем больше различаются взгляды по этому поводу жителей бывших советских республик. Это показывают опросы общественного мнения, которые проводятся дважды в год в России, Белоруссии, Казахстане и Украине в рамках совместного исследования "Евразийский монитор".

### Был ли Союз обречен

Нынешние взгляды населения по очень многим вопросам определяются отношением народа к Советскому Союзу и его распаду в 1991 г. Эти взгляды не про-

---

ПОПОВ Николай Петрович — доктор исторических наук, директор по международным исследованиям ВЦИОМ.