

ГОСУДАРСТВО И ОБЩЕСТВО

С.В. Львов, А.В. Трифонова КАЧЕСТВА "ИДЕАЛЬНОГО" ПОЛИТИКА: ВЗГЛЯД НАСЕЛЕНИЯ

Оценки власти в ее персонализированной форме определяются устойчивыми стереотипами, мифами, формируемыми политической культурой той или иной эпохи. В российской политике конца прошлого века система лидерства — это мозаика, сложенная из противоречивых квазиидеологий, личных амбиций политиков, иррациональной любви толпы к вождю, клиентелы и т.п. Процесс "упорядочения" политической системы, произошедший в путинскую эпоху, не мог не затронуть и отношений политического лидерства. Отметим его основные характеристики:

- формирование партийной системы, в которой роль партий, в отличие от ситуации 90-х, становится одной из ключевых, заметно ограничило возможности использования "лидерского ресурса" при принятии политических решений на различном уровне;
- появление национального лидера, одобрение деятельности которого на посту главы государства близится к абсолютному показателю, объективно ограничило возможности открытой конкуренции на личностном уровне. Конкурентность уже не рассматривается как обязательный атрибут политики. Большинство политиков-лидеров общественного мнения — это члены команды В. Путина. Оппозиционеров, обладающих заметным рейтингом доверия, лишь двое — это лидеры парламентских партий Г. Зюганов и В. Жириновский;
- общественное мнение постепенно отходит от персонализации власти: конкретные исполнители — это менеджеры у власти, и требования к ним — это те же требования, которые предъявляются к профессиональным управленцам.

Поставив перед собой задачу выявления качеств, которые в идеале должны быть присущи политическим лидерам, социологи ВЦИОМ в ходе исследования предоставили респондентам возможность самим их сформулировать.

Ответы на открытый вопрос не стали неожиданностью, но значительное преобладание одного качества (честность, порядочность) требует обоснования данного факта.

Половина (49%) респондентов июльского (2007 г.) опроса ВЦИОМ среди важнейших качеств политика, политического лидера назвали честность, порядочность, совестливость, бескорыстие, ответственность. Чем вызвана столь высо-

ЛЬВОВ Степан Васильевич — кандидат социологических наук, руководитель управления политических исследований ВЦИОМ.

ТРИФОНОВА Анастасия Валентиновна — социолог-аналитик ВЦИОМ.

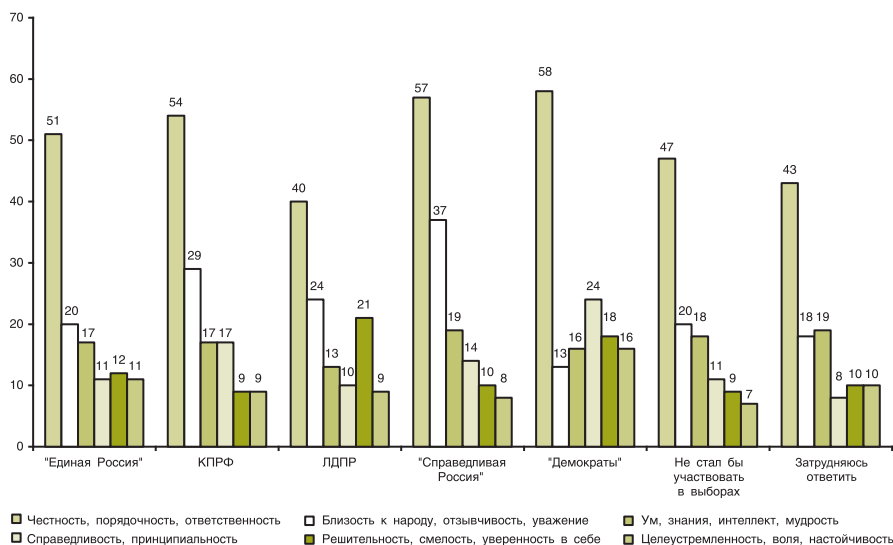
Таблица 1.

Назовите наиболее важные, на Ваш взгляд, качества для политика, политического лидера (открытый вопрос, приведены качества, которые назвали более 5% респондентов), %

Честность, порядочность (выполняет обещания, не ворует, не обманывает), совестливость, бескорыстие, ответственность	49
Близость к народу, забота о народе, отзывчивость, открытость, сострадание, уважение, человечность	21
Ум, знания, грамотность, интеллект, эрудиция, мудрость	18
Справедливость, принципиальность	12
Решительность, смелость, твердость, уверенность в себе	12
Целеустремленность, воля, стойкость, выдержка, настойчивость	10
Образованность, компетентность	6
Опыт, профессионализм, умение управлять, организаторские качества	6
Патриотичность, любовь к родине	5
Жесткость, требовательность, строгость	5

Рисунок 1.

Назовите наиболее важные, на Ваш взгляд, качества для политика, политического лидера. За какую из следующих партий Вы бы, скорее всего, проголосовали на выборах в Государственную думу России, если бы они состоялись в ближайшее воскресенье?, %

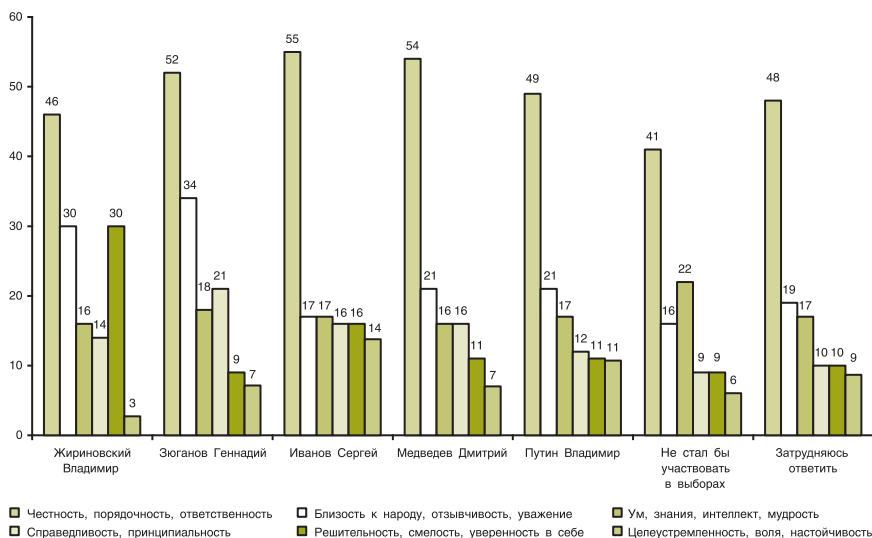


какая оценка качества, которое, в принципе, можно отнести к общечеловеческим, самим собой разумеющимся, не подлежащим сомнению?

В откровении Роже Кайуа, высказанном в середине прошлого века, — устойчивое мнение о традиционности (в веберовской парадигме) власти: "Анализ социальных феноменов показывает, что власть необходимым образом связана с областью сакрального. Власть одного существа над другим устанавливает между ними отношение, не сводимое к чистым формам договора. Она черпает свои полномочия из самой сущности социального факта и проявляет свой повелительный аспект без всякого посредничества и затрат энергии" [1]. Преодоление "сакрального", хранителем которого является традиционное общество, и есть основная интенция политической модернизации. Все мы прекрасно помним, к чему привело Европу фактически слепое подчинение власти, которое ставилось в образец всего 70 лет назад.

Рисунок 2.

Назовите наиболее важные, на Ваш взгляд, качества для политика, политического лидера? Если бы президентские выборы проводились в ближайшее воскресенье, то за кого из этих кандидатов Вы бы проголосовали?, %



Не вызывает сомнений, что в последние годы российская политическая культура переживает движение от традиционности к рациональности (аналогичный процесс Европа переживала в 50–60-е годы). С нашей точки зрения, этим и можно объяснить повышенное значение, которое придается таким качествам, как честность, порядочность, ответственность.

На первый взгляд, это тот самый банальный принцип "honeste vivere" (живи честно), т.е. набор требуемых качеств, который люди предъявляют к окружающим. Но для рациональных отношений важна прежде всего "правовая безупречность, которую заслуживает каждый, кто не совершает ничего противоправного" [2].

Наше предположение заключается в том, что данный факт — это прежде всего индикатор переориентации общественного сознания от традиционалистских взглядов в сторону рационалистских. В процессе пересмотра ценностей люди начинают рассматривать политиков уже не как "вождей", они становятся объектами, с которыми можно вступать в договорные отношения, которые способны удовлетворить их потребности.

По мнению известного американского исследователя проблем доверия в обществе Фрэнсиса Фукуямы, такие качества, как честность и порядочность, формируют социальный капитал, т.е. систему социальных связей, позволяющих получать индивидам или группам определенные выгоды. "Нормы же, которые производят социальный капитал, должны... включать в себя такие ценности, как: правдивость, выполнение обязательства, сотрудничество с другими людьми" [3].

В рассматриваемом нами случае группа качеств под условным названием "честность" может трактоваться как: а) запрос на договорную форму взаимоотношений общества с властью; б) констатация уже сложившихся правил игры на политическом пространстве. Данная модель предполагает договорные отношения народа с политиками (наем на службу не только чиновников — технических исполнителей, но и менеджеров — лиц, принимающих стратегические решения).

Посмотрим, в какой мере ценности данной модели распространены среди различных групп россиян. Целерациональные установки более всего характерны для сторонников праволиберальных партий — СПС, "Яблока" и "Гражданской силы" (58%). Значительно (в полтора раза) реже это качество декларируется сторонниками вождистской (традиционалистской) ЛДПР (40%).

Макс Вебер, анализируя модернизационные процессы в политике, аналогичные тем, которые мы пытаемся описать в данной статье, указывал, что "господство "уважаемых лиц" в партиях повсюду — за исключением удаленных от транспортных путей аграрных областей с крупным патриархальным землевладением — является непрочным оттого, что современная массовая пропаганда провозглашает рационализацию партийного дела" [4].

Чтобы проиллюстрировать данные процессы на российском материале, а также обосновать наличие нескольких "идеальных" типов или профилей политиков, ознакомимся с классификацией политиков-лидеров российского общественного мнения. В ходе опроса ВЦИОМ с помощью равномерной шкалы респондентам предлагалось оценить наличие у политических деятелей тех или иных качеств.

В основу классификации положен метод иерархического кластерного анализа. Классификация подразумевает группирование объектов в классы таким образом, чтобы объекты каждого класса были более похожи друг на друга, чем объекты из других классов. Иерархический анализ осуществляется путем последовательного объединения наиболее близких друг к другу объектов в группы, оказывающиеся в конечном счете иерархически организованными. В качестве метода классификации использовался метод средней связи, позволяющий получить наиболее точные результаты.

В первом случае изучались корреляции для установления схожести профилей оценок политиков. Чем более сходна форма профилей оценок, а также чем более согласованы изменения индивидуальных оценок для двух политиков, тем раньше они объединяются в один кластер. Во втором случае для классификации политиков использовался квадрат евклидовых расстояний. Здесь оценивалось, насколько отличаются совокупности оценок для двух политиков или насколько в среднем удалены друг от друга профили оценок. На основе этой информации в ходе анализа вычислялось расстояние между данным объектом и всеми остальными объектами. Кластер образовывала та пара политиков, для которой расстояние оказывалось наименьшим. Подобным образом каждый политик либо группировался с другим политиком, либо включался в состав уже существующего кластера.

Используя корреляционный метод и метод евклидовых расстояний, мы выделили четыре группы, в которые попали политики, чьи оценка по данному критерию были наиболее близкими. Первую группу образуют пары С. Миронов — А. Тулеев и Б. Грызлов — М. Фрадков. Вторая группа представлена парой С. Иванов — Д. Медведев, а также примыкающими к ним В. Матвиенко и Ю. Лужковым. Третью группу образуют В. Жириновский и Г. Зюганов. В четвертую группу входят В. Путин и С. Шойгу.

Каждый пятый опрошенный (21%) желает видеть в политиках такие качества, как близость к народу, забота о народе, отзывчивость, открытость, сострадание, уважение, человечность.

Данный критерий определяет степень сопротивления отчуждению власти от народа. Можно с некоторой долей условности утверждать, что такое стремление в последнее время в целом удовлетворяется. Если в 1998 г. лишь 3% россиян считали действующую власть "своей", то сегодня "своим" считают современное российское государство 29% россиян.

Таблица 2.

Пожалуйста, оцените, насколько следующие политики обладают данными качествами по 10-балльной шкале, где 0 — не обладает данным качеством, а 10 — обладает этим качеством в полной мере (даны средние оценки по группам)

Честный	Все опрошенные	Доверяющие	Не включающие в круг доверия
Владимир Путин	8,1	8,7	7,4
Сергей Шойгу	6,7	8,0	6,5
Дмитрий Медведев	6,1	7,6	5,7
Сергей Иванов	5,8	7,4	5,5
Валентина Матвиенко	5,1	7,2	5,0
Юрий Лужков	4,9	5,5	4,9
Аман Тулеев	4,9	8,3	4,8
Сергей Миронов	4,7	6,5	4,6
Михаил Фрадков	4,7	6,5	4,7
Борис Грызлов	4,3	6,7	4,2
Геннадий Зюганов	4,0	8,2	3,7
Владимир Жириновский	3,8	6,9	3,4

С другой стороны, в рамках той парадигмы, которой мы объясняли популярность качеств "честность, порядочность", это стремление выглядит скорее как традиция, инерция сторонников общины (Gemeinschaft), противопоставляющих себя обществу современного типа (Gesellschaft). Неудивительно, что это качество для пожилых россиян (30%) значительно важнее, чем для молодых (15%).

Наконец, это — протест, индикатор протестных настроений. Данное качество считают важным сторонники оппозиционных политиков — Г. Зюганова (34%) и В. Жириновского (30%).

По результатам кластерного анализа в первую группу "отзывчивых" политиков входят пары С. Миронов — А. Тулеев и Б. Грызлов — М. Фрадков. Вторую группу образуют С. Иванов, Д. Медведев, В. Матвиенко и Ю. Лужков. Г. Зюганов и В. Жириновский находятся вне групп. В. Путин и С. Шойгу представляют четвертую группу.

Примерно каждый пятый (18%) респондент среди наиболее ценных качеств политика назвал ум, знания, грамотность, интеллект, эрудицию, мудрость. Интел-

Таблица 3.

Пожалуйста, оцените, насколько следующие политики обладают данными качествами по 10-балльной шкале, где 0 — не обладает данным качеством, а 10 — обладает этим качеством в полной мере (даны средние оценки по группам)

Отзывчивый	Все опрошенные	Доверяющие	Не включающие в круг доверия
Владимир Путин	8,2	8,7	7,5
Сергей Шойгу	6,9	8,3	6,7
Дмитрий Медведев	6,1	7,7	5,7
Сергей Иванов	5,9	7,4	5,6
Юрий Лужков	5,4	6,5	5,3
Валентина Матвиенко	5,4	6,8	5,3
Аман Тулеев	5,1	8,3	5,0
Сергей Миронов	4,8	6,7	4,8
Михаил Фрадков	4,8	6,9	4,8
Борис Грызлов	4,4	7,0	4,4
Геннадий Зюганов	4,2	8,1	3,9
Владимир Жириновский	4,1	7,1	3,7

лектуальные качества считают определяющими для политиков в равной степени представители разных возрастных групп, сторонники различных политических партий и вероятных кандидатов в президенты.

По оценкам интеллектуальных качеств выделяются три группы политиков. В первую входят С. Иванов, Д. Медведев, В. Матвиенко, С. Шойгу, Ю. Лужков. Вторую группу образуют пары С. Миронов — А. Тулеев и Б. Грызлов — М. Фрадков. Четвертая группа представлена парой В. Жириновский — Г. Зюганов. В. Путин находится вне групп.

Справедливость, принципиальность — важное качество лишь для 12% россиян. Столько же (12%) тех, кого привлекают решительность, смелость, твердость, уверенность в себе.

Справедливость — это то качество, которое, на взгляд респондентов, характеризует способность политика обеспечить в обществе равенство перед законом (во всяком случае, 35% респондентов июньского опроса ВЦИОМ полагали, что справедливость — это прежде всего равенство всех перед законом). Кроме того, важной особенностью российского общественного сознания является апелляция в деле установления справедливости к сильному государству, а не к обществу и гражданским институтам.

Парадоксально, но факт, что справедливость признают ключевым качеством политика 24% сторонников демократических партий и лишь 10% адептов ЛДПР. Среди последователей Зюганова (21%) их также значительно больше, чем, например, среди абсентеистов (9%). Казалось бы, эти две группы избирателей можно отнести к протестным, но их протест также очень сильно отличается.

На основе результатов кластерного анализа можно выделить четыре группы политиков, "разнесенных" по критерию "справедливости". Первую группу образуют пары С. Миронов — А. Тулеев и Б. Грызлов — М. Фрадков. Во вторую группу входят С. Иванов, Д. Медведев и В. Матвиенко, а также Ю. Лужков, занимающий несколько отдаленную позицию от остальных. Третью группу составляют Г. Зюганов и В. Жириновский. Четвертая группа представлена В. Путиным и С. Шойгу.

Сторонников такого качества, как решительность, значительно больше, чем в среднем в кругу сторонников В. Жириновского (30%), и очень мало — среди зюгановцев (9%).

Таблица 4.

Пожалуйста, оцените, насколько следующие политики обладают данными качествами по 10-балльной шкале, где 0 — не обладает данным качеством, а 10 — обладает этим качеством в полной мере (даны средние оценки по группам)

	Все опрошенные	Доверяющие	Не включающие в круг доверия
Владимир Путин	8,8	9,3	8,2
Сергей Шойгу	7,3	8,6	7,2
Дмитрий Медведев	6,9	8,3	6,5
Сергей Иванов	6,8	8,5	6,5
Юрий Лужков	6,4	8,1	6,3
Валентина Матвиенко	6,0	7,7	5,9
Аман Тулеев	5,8	8,7	5,7
Сергей Миронов	5,4	7,2	5,3
Михаил Фрадков	5,6	7,4	5,6
Борис Грызлов	5,4	7,6	5,3
Владимир Жириновский	5,4	8,2	5,0
Геннадий Зюганов	4,9	8,7	4,6

Таблица 5.

Пожалуйста, оцените, насколько следующие политики обладают данными качествами по 10-балльной шкале, где 0 — не обладает данным качеством, а 10 — обладает этим качеством в полной мере (даны средние оценки по группам)

Справедливый	Все опрошенные	Доверяющие	Не включающие в круг доверия
Владимир Путин	8,3	8,8	7,5
Сергей Шойгу	7,0	8,3	6,8
Сергей Иванов	6,1	7,7	5,8
Дмитрий Медведев	6,1	7,7	5,7
Юрий Лужков	5,6	6,7	5,5
Валентина Матвиенко	5,4	7,2	5,4
Аман Тулеев	5,2	8,4	5,1
Сергей Миронов	5,0	6,8	4,9
Михаил Фрадков	5,1	7,0	5,0
Борис Грызлов	4,6	7,5	4,5
Владимир Жириновский	4,5	7,4	4,1
Геннадий Зюганов	4,4	8,6	4,1

Таблица 6.

Пожалуйста, оцените, насколько следующие политики обладают данными качествами по 10-балльной шкале, где 0 — не обладает данным качеством, а 10 — обладает этим качеством в полной мере (даны средние оценки по группам)

Решительный	Все опрошенные	Доверяющие	Не включающие в круг доверия
Владимир Путин	8,6	9,1	7,9
Сергей Шойгу	7,3	8,5	7,2
Сергей Иванов	6,5	8,0	6,2
Дмитрий Медведев	6,5	7,9	6,1
Юрий Лужков	6,3	7,5	6,2
Валентина Матвиенко	5,6	7,3	5,5
Владимир Жириновский	5,8	8,4	5,5
Аман Тулеев	5,4	8,6	5,2
Сергей Миронов	5,1	7,0	5,0
Борис Грызлов	5,0	7,4	5,0
Михаил Фрадков	4,9	6,7	4,9
Геннадий Зюганов	4,3	8,2	4,1

Первую группу политиков по такому качеству, как решительность, образуют пара С. Иванов — Д. Медведев, В. Матвиенко и Ю. Лужков. Вторая группа представлена парами С. Миронов — А. Тулеев и Б. Грызлов — М. Фрадков. В. Жириновский и Г. Зюганов находятся вне групп — если обоих лидеров сторонники считают "решительными", то противники признают это качество за В. Жириновским, а не за Г. Зюгановым. Отдельную группу составляют В. Путин и С. Шойгу.

Можно выделить две большие группы политиков, которых в разной степени россияне хотели бы видеть на посту главы государства. Первую группу образуют тройка С. Миронов, М. Фрадков и Б. Грызлов, А. Тулеев, пара Ю. Лужков — В. Матвиенко и расположенные несколько отдельно от них Г. Зюганов и В. Жириновский. Во вторую группу входят С. Иванов, Д. Медведев и С. Шойгу. В. Путин находится вне групп.

Кластеризация политиков по степени выраженности качеств и анализ полученных результатов позволяют сгруппировать сегодняшних политических лидеров следующим образом.

Таблица 7.

Пожалуйста, оцените, насколько следующие политики обладают данными качествами по 10-балльной шкале, где 0 — не обладает данным качеством, а 10 — обладает этим качеством в полной мере (даны средние оценки по группам)

Тот, кого Вы хотели бы видеть Президентом России	Все опрошенные	Доверяющие	Не включающие в круг доверия
Владимир Путин	8,4	9,1	7,5
Дмитрий Медведев	5,4	7,5	4,8
Сергей Иванов	5,2	7,4	4,7
Сергей Шойгу	5,1	6,7	4,9
Валентина Матвиенко	3,4	5,0	3,3
Аман Тулеев	3,4	6,1	3,2
Юрий Лужков	3,3	4,7	3,3
Сергей Миронов	3,2	5,5	3,1
Михаил Фрадков	3,2	4,1	3,2
Борис Грызлов	2,7	5,0	2,6
Владимир Жириновский	2,6	7,0	2,0
Геннадий Зюганов	2,5	7,6	2,2

"Лидеры общественного доверия" — В. Путин и С. Шойгу. Этим политикам высокие оценки по качествам приписываются не только по статусу, но и по той роли, которую они играют в общественном мнении как "спаситель" и "спасатель". Но, в отличие от В. Путина, единолично занимающего таксон "тот, кого хотели бы видеть президентом", С. Шойгу относится скорее ко второму эшелону политиков, которых россияне хотели бы видеть президентом, наряду с Д. Медведевым и С. Ивановым.

Пара "официальные преемники": Д. Медведев и С. Иванов. Оба первых вице-преьера по всем шести рассмотренным качествам попадают в один кластер. Это свидетельство того, что их образы в общественном сознании практически совпадают и выделение преимуществ одного перед другим вызывает определенные затруднения у опрашиваемых.

Пара "градоначальники" — Ю. Лужков и В. Матвиенко. Профили качеств мэра Москвы и губернатора Санкт-Петербурга также очень близки, хотя и наблюдается некоторое своеобразие Ю. Лужкова — не во всех случаях люди, доверяющие ему, выставляют этому лидеру высокие оценки.

Пара "системные левые" — С. Миронов и А. Тулеев. Профили этой пары действительно очень близки, хотя у них мало общего. Один — глава законодательного органа страны, лидер партии, политик "с прицелом на будущее". Другой — лидер крупного промышленного региона, один из старейших политических деятелей страны. Общее состоит в определенной левизне этих политиков, не мешающей им находиться "в системе".

Пара "главные функционеры" — Б. Грызлов и М. Фрадков. Главы законодательной и исполнительной власти в общественном сознании оказались также достаточно близки. Дело не только в их статусе и принадлежности к путинской команде, но и в их атрибутивных качествах. Эти люди, не являясь самостоятельными политическими фигурами, обладают реальной властью.

Пара "классическая оппозиция" — Г. Зюганов и В. Жириновский. Несмотря на идеологические противоречия, эта пара обладает совпадающими профилями. Их принадлежность к разным партиям не сказалась на том, что они получают высокие оценки лишь у своих сторонников. Оценки тех, кто им доверяет, значительно (в 2–4 раза) превышают средние оценки, выставленные их качествам теми респондентами, кто не включает их в круг доверия.

Наличие равновесных таксонов (кластеров) не кажется случайным. Мы можем выдвинуть гипотезу о том, что в подсистеме политического лидерства политической системы России сложились определенные "ниши", которые заполняются соответствующими политиками, а не наоборот, как в том случае, если бы их формировали сами политики. Может быть, в этом кроется причина сегодняшней не востребованности таких политиков, как Г. Явлинский, С. Глазьев, Д. Рогозин, М. Касьянов и др., которым не удается подняться на вершину политического Олимпа?

ЛИТЕРАТУРА

1. Кайуа Р. Власть / Коллеж социологии. СПб, 2004, С. 117.
2. Хеффе О. Справедливость: философское введение. М., 2007, С. 72.
3. Факуяма Ф. Великий разрыв. М., 2004, С. 31.
4. Вебер М. Политические работы. М., 2006, С. 134.

Stepan Lvov describes results of survey in which respondents rate characteristics that political leaders should possess.

З.Т. Голенкова, Е.Д. Игитханян, Ю.В. Голиусова, И.М. Орехова СОЦИАЛЬНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ПОРТРЕТ РОССИЙСКОГО СРЕДНЕГО КЛАССА

Формирование новой социальной структуры российского общества относится к числу наиболее сложных и наименее исследованных проблем, порожденных реформами 90-х годов. Между тем значимость ее как в теоретическом, так и в практическом плане очень велика. Актуальность изучения новых классов и слоев российского общества обусловлена прежде всего тем, что эпоха коренной ломки существовавшей ранее социальной структуры завершилась и настало время анализа социальных итогов прошедшего периода.

Современную социальную структуру российского общества нельзя рассматривать как стабильное устойчивое явление. Отношения собственности, распределения, общественной организации труда продолжают претерпевать изменения. Углубляется имущественная дифференциация, поляризовавшая интересы и политические предпочтения социальных групп. На смену государственной эконо-

Авторы работают в Институте социологии РАН.

ГОЛЕНКОВА Зинаида Тихоновна — доктор философских наук, профессор, заместитель директора.

ИГИТХАНЯН Елена Давыдовна — кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник.

ГОЛИУСОВА Юлия Вячеславовна — кандидат социологических наук, научный сотрудник.

ОРЕХОВА Инесса Михайловна — старший научный сотрудник.